החלטה בעניין בקשת קבוצת אליצור קריית מוצקין לדחיית מועד מפגש ההצלבה

לפני כשלושה חודשים נתבקשתי בדחיפות להחליט אם להיעתר לבקשת קבוצת אליצור קריית מוצקין לדחות את מפגש ההצלבה שנקבע לה עם קבוצת מדעטק חיפה ב'.

לאחר שבחנתי את הבקשה, החלטתי גם בגלל שההחלטה הייתה צריכה להינתן תוך שעות, להידרש אליה בעצמי ולא להעבירה למותב של בית הדין העליון. דחיתי את ההחלטה והודעתי כי נימוקי הדחייה יפורסמו בנפרד. בגלל אילוצים שונים, הם מפורסמים רק עכשיו.

 **התשתית העובדתית**

בתאריך 9.6.14 התברר כי קבוצת אליצור קריית מוצקין ( להלן-"הקבוצה") סיימה את משחקי הליגה הסדירה במקום ראשון בליגה גליל א' וזכתה בזכות להתמודד במפגש הצלבה עם קבוצת מדעטק חיפה ב' ( להלן-"מדעטק") על הזכות לעלות לליגה הארצית.

מועד משחק ההצלבה נקבע כבר חודשים רבים קודם לכן והובא לתשומת לב הקבוצות מבעוד מועד, אם כי כמובן, זהות המתחרות במשחק ההצלבה לא הייתה יכולה להיקבע לפני סיום משחקי הליגה הסדירים.

במועד שבו היה צריך להתקיים משחק ההצלבה, היו קבועים משחקי גמר אליפות ישראל ליחידים . משחקים אלה, אמורים היו להתקיים בתאריך אחר, אך עקב אילוצים נדחו לתקופה שבגדרה נפל גם משחק ההצלבה האמור.

שחקן הלוח הראשון של הקבוצה וספק נקודות ראשי בה, הוזמן להשתתף בגמר אליפות ישראל ליחידים. נוצר אפוא מצב שבו שומה היה עליו לבחור: לשחק בגמר אליפות ישראל או במשחק ההצלבה ומאחר שנטה לבחור באליפות ישראל, פנה מנהל הקבוצה מר זלץ (להלן-"זלץ") למנהל הליגה בבקשה לשנות את מועד משחק ההצלבה, כדי למנוע מצב שבו הקבוצה תתמודד בנחיתות תולדת היעדרו של שחקן הלוח הראשון שלה.

מנהל הליגה פנה מנהל הקבוצה למנהל מדעטק ובקש ממנו לבחון קביעת מועד מוסכם בין שתי הקבוצות לדחיית המפגש כאשר, הם היו בסד זמנים צר למדי שכן שבוע לאחר מכן, היו קבועים מזה זמן רב משחקי המבחן וצריך היה לכן לסיים את מפגש ההצלבה קודם לכן. קשה היה בסד זמנים צר כזה למצוא תאריך חלופי. לדברי מנהל הקבוצה, הציע לו מנהל מדעטק הסדר שלפיו המפגש בין שני הלוחות הראשונים של הקבוצות לא יתקיים. איני צריך לעסוק בהצעה בעייתית בלשון המעטה זאת שכן היא לא קרמה עור וגידים בעיקר משום שמנהל הקבוצה התנגד לה, נוכח הפער הגדול ברמה השחמטאית בין שני שחקני הלוח הראשון, הוא סבר שהסדר כזה מקפח קשות את הקבוצה. שתי הקבוצות לא הצליחו להסכים על מועד מוסכם .

מנהל הקבוצה הגיש בקשה משלו למנהל הליגה וזה ניסה להקדים את המפגש לתאריך 12.6 ואלם תאריך זה לא התאים למנהל הקבוצה שכן תוכננה אצלו במועדון באותו מועד תחרות אחרת. במצב דברים זה ובעצה אחת עם מנהלת הליגה, תוך הבעת הבנה למצוקת הקבוצה, ראו עצמם המנהל והמנהלת אנוסים לדחות את הבקשה מהטעם ששבוע לאחר מכן כבר מתקיימים משחקי המבחן ובהעדר הסכמה בין הקבוצות לא ניתן לקבוע מועד שיפתור את הבעיה מה גם שגם משחקי המבחן מתקיימים במקביל לאליפות ישראל ליחידים ומכאן הפנייה הדחופה אלי, שהוגשה כיממה לפני מועד משחק ההצלבה

הפנייה אלי מצד מנהל הקבוצה נוסחה בין היתר בזו הלשון: " משחקי ההצלבה ומשחקי המבחן נקבעו בזמן גמר אליפות ישראל לשחמט....להנחת דעתי אין לקבוע מועד למשחקי ההצלבה ומשחקי המבחן בזמן שנערכת במקביל אליפות הארץ..

תיאור זה שאני משוכנע שניתן בתום לב לא פרש בפני את התמונה העובדתית הנכונה והמלאה. הרושם שקבלתי ממקרא הדברים הוא שניתנה לאחרונה החלטה שקבעה את משחקי ההצלבה והמבחן במקביל לגמר אליפות הארץ ליחידים ומן הראוי עקב השתתפות שחקן הלוח הראשון של הקבוצה בגמר אליפות ישראל, לשנות את ההחלטה בדבר מועדי משחקי ההצלבה והמבחן ודחייתם. כבר בית דין זה נדרש בעבר למקרים של חפיפה בין תחרויות שלמרבה הצער מתקבלת לעתים, עקב העדר תיאום בין ועדות שונות באיגוד. מטעם זה שלחתי מידית מסר למנהל הליגה. בזו הלשון: "לאברהם שלום, רצ"ב פניית מרכז שחמט צפון. אבקשך להודיע לי עד מחר בשעה 12.00 מדוע היה הכרח לקבוע גם את משחקי ההצלבה וגם את משחקי המבחן בזמן אליפות ישראל לשחמט ומדוע לא ניתן לארגן מחדש את לוחות הזמנים כדי שלא תעלינה טענות קיפוח כגון זאת שמעלה מר זלץ" סברתי לתומי שהגורם הקבוע הוא מועדי גמר אליפות ישראל והמועד המשתנה והחדש יותר הוא משחקי ההצלבה והמבחן. לאחר שלא קבלתי תשובה בשעה שבקשתי, שלחתי בשעה 13.11 תזכורת ובשעה 13.49 שלח לי מנהל הליגה מייל מפורט שארכו מסביר את האיחור הקל בתשובה. מתשובת מנהל הליגה למדתי שהגורם הקבוע היה דווקא מועד משחקי ההצלבה והמבחן. מועדם נקבע כבר בנובמבר 2013 ואילו משחקי גמר אליפות ישראל שאמורים היו להתקיים בין התאריכים 2-16.6.14 נדחו החלטה שניתנה חודש וחצי קודם לכן, בגלל אילוצים בלתי צפויים לתאריכים 17-26.6.14. לכאורה אין לדבר חשיבות שכן בשני המקרים נוצרה אותה חפיפה. אולם ההבדל הוא משמעותי. אין אני מתבקש לשנות החלטה שניתנה לאחרונה אלא ממש לשנות סדרי בראשית ולשנות החלטה שניתנה למעלה מחצי שנה קודם לכן ולאורה כלכלו קבוצות רבות את צעדיהן ושחקנים בהם אולי לאורם תכננו את נסיעותיהם לחופשה או לתחרויות.

מהטעמים שאפרט בהמשך, קבלתי תוך שלש שעות החלטה לדחות את הבקשה. כשהודעתי על כך למנהל הליגה הוא הודיע לי שבינתיים מנהל הקבוצה עשה מעשה והודיע למנהל מדעטק לא להופיע למשחק משום שהקבוצה לא תתייצב למשחק נגדם.

כתבתי לו על כך עוד באותו ערב לאמור: "שלום דב, בקשתי אתמול בלילה תגובה של מנהלת הליגה עד שנה 12. ברור שלא הייתי מקבל החלטה על אתר בשעה 12, בטרם אלמד את הנושא והחלטה כזאת, בכל מקרה צפויה הייתה להינתן מאוחר יותר. קבלתי תגובה מפורטת ממר דורנר מאוחר יותר. בלחץ הזמן ערכתי מספר בירורים עובדתיים והתייעצתי עם כמה מחברי בית הדין. בסופו של דבר כשאני שוקל את העמדות השונות ומודע היטב לתחושותיך בנדון, הודעתי למר דורנר בשעות אחר הצהרים כי **החלטתי לדחות את בקשתך** ובקשתי ממנו להודיע לך, אך בשב זה הוא אמר לי שכבר הודעת כי קבוצתך לא תופיע למפגש. בהקדם אפרסם החלטה מנומקת בנדון ובגדרה גם אדרש להחלטה שקבלתם להימנע מהופעה למפגש"

מנהל הקבוצה הגיב בהרחבה על מסר זה, הבהיר את התנהלותו בפרשה וחזר למעשה על בקשתו ועל הנימוקים לה.

 **דיון והחלטה**

החלטת מנהל הקבוצה שלא להתייצב למפגש, לכאורה מייתרת החלטה זאת. אולם החלטה כזאת מחייבת התייחסות ובנוסף לכך ברצוני לנמק מדוע סברתי שיש לדחות את הבקשה.

**ראשית**, לקח ראשון של הפרשה הוא בהדגשת החובה של כל גורם שפונה לבית הדין להקפיד מאד בניסוח עתירתו. העובדות בעתירה חייבות להיות מפורטות ומדויקות קל וחומר כשמדובר בעתירה להחלטה מהירה שבה אין לבית הדין אפשרות לזמן עדים ו/או לקבל מסמכים בכתב מגורמים שונים שקשורים לפרשה. במקרה זה למשל, פרט לעובדה שפניתי למנהל הליגה, יכולתי לפנות גם לראש קבוצת מדעטק ואולי לכלל קבוצות שמעורבות במשחקי ההצלבה והמבחן וללמוד על עמדותיהם בנדון ועקב קוצר הזמן לא עשיתי כן. כמו כן, הצבעתי כבר על הרושם המוטעה שקבלתי מבקשת הקבוצה, שהיה נמנע אם הפנייה הייתה מנוסחת בצורה מוקפדת יותר.

**שנית**, כמובן שעל האיגוד לעשות כל מאמץ להימנע מחפיפה בין אירועים שהאיגוד יוזם. יתכן שחרף הרצון הטוב, חפיפה כזאת כמו שקרתה כאן הייתה בלתי נמנעת אולם חיוני לבדוק עד תום את כל האפשרויות למניעת החפיפה ולודא תיאום טוב יותר בין הוועדות השונות. איני יודע אם כך נעשה במקרה זה אולם מכיוון שכאמור גם בעבר היו מקרים דומים של חפיפה צריך להידרש באופן עקרוני לעניין ולנסות להימנע מחפיפה כזאת, אם הדבר אפשרי.

**שלישית**, החלטת ראש הקבוצה לא להתייצב למפגש היא בעייתית בעיני. למפגשים ספורטיביים צריך להתייצב גם אם הקבוצה חוששת שתובס, גם אם היא חושבת שנשללה ממנה באופן לא ראוי השתתפות השחקן החשוב ביותר שלה. אי התייצבות כזאת, יש בה משום התרסה ואין מקומה בתחרויות ספורט. לבד מהעובדה שהקבוצה מפסידה במפגש, היא פוגעת בהחלטה כזאת, בערך הספורטיבי של ההתמודדות. .אי הופעת קבוצה למפגש ליגה הינה עבירה על כללי הליגה. קבוצה שלא תופיע למפגש תקבל הפסד טכני באותו מפגש ומנהלת הליגה רשאית להטיל על המועדון אליו היא משתייכת עונשים נוספים.....כגון קנסות. איני קובע כי במקרה כזה יש לנהוג כך, אם לא נהגו כך אלא מבהיר את המצב המשפטי ולהרתיע בכך מפני התנהגות דומה בעתיד.

. **רביעית**, הקבוצה לצערי לא נהגה כיאות כלפי בית הדין. לא יעלה על הדעת שבית הדין יידרש לעזוב כל דבר אחר ולטפל בדחיפות בבקשת הקבוצה והקבוצה אפילו לא תטרח לידע אותו כי החליטה לא להמתין להחלטתו ולמעשה לא רק שחוזרת היא בהתנהגותה מהעתירה אלא שהיא אף מרחיקה לכת ולא מתייצבת כלל למפגש. ניתן היה לצפות כאן מהקבוצה שתזמין את מחליפו של שחקן הלוח הראשון ותהיה ערוכה להתייצב למפגש ואם הייתי מחליט להיענות לבקשה, לשחק בהרכבה החזק עם שחקן הלוח הראשון החזק שלה. אולם היא לא בחרה לעשות כן, שערו בנפשכם מה היה קורה אם הייתי מחליט לקבל את הבקשה ובינתיים הקבוצה החליטה לא להתייצב למפגש ואף לא יידעה אותי ולא חסכה ממני זמן יקר שהקדשתי לבקשתה.

כשם שמנהל הקבוצה ידע לפנות אלי בדואר אלקטרוני, בהגשת הבקשה, יכול היה לתקשר אתי כל העת בדואר אלקטרוני והייתי מבהיר לו את מצב הדברים, מבעוד מועד.

**חמישית**, מנהל הקבוצה הביע תמיהה על כך שמנהל הליגה בכלל פנה למנהל הקבוצה המתחרה וסבר שבמקום זאת צריך היה לקבוע מועד אחר. תמיהה זו תמוהה בעיני. בוודאי שצריך היה להעניק זכות טיעון לקבוצה שמתבקשת דחייה במועד ההתמודדות אתה.

**ששית**, במקרה זה לא היה מקום לייחס למנהלת הליגה חוסר רגישות ותשומת לב. אני מבין היטב את רחשי ליבו של מנהל הקבוצה. מר זלץ הוא אדם יקר שתרם ותורם רבות להנחלת השחמט בארץ והוא מסור מאד לקבוצתו וטבעי שכשהוא רואה לנגד עיניו את הארץ המובטחת ואז באה גזירת דחיית מועד גמר אליפות ישראל ליחידים ומאיימת קשות על האפשרות להיכנס אליה, ליבו מתחמץ. אולם מנהלת הליגה אינה מורכבת מאנשים ערלי לב והם יכולים רק לפעול כמיטב יכולתם ושומה עליהם לפעול לפי כללי הליגה המחייבים אותם ולכן הם עשו את עבודתם נאמנה.

**שביעית**, הכללים הנוגעים לשינוי מועדי מפגשים מצויים בכלל 4 לפרק ה' בכללי הליגה. בכלל 4 (ב) מדובר על הקדמת מפגש בהסכמה בין שתי הקבוצות בליגה א' שתוקפה מותנה במספר תנאים, אך **כאן** כאמור לא הייתה הסכמה בין שתי הקבוצות על הקדמה כזאת.

בכלל 4 (ג) מדובר על בקשה של שתי קבוצות לדחיית היפגש ביניהן. לא ברור מלשון הכלל אם הפנייה צריכה להיות משותפת או כל אחת יכולה לבקשה בנפרד. הבקשה מותנית באישור מנהל הליגה ובכך שהבקשה תוגש אליו לא יאוחר מ-48 שעות לפני קיום המפגש בפועל. בסיבוב האחרון לא ניתן להגיש כלל בקשה כזאת וגם כאן לשון הכלל מדברת על בקשה להקדמת המפגש למרות שלכאורה לאור הרישא לכלל זה תיתכן לכאורה גם דחייה למועד מאוחר מהמועד שנקבע למפגש. דחייה כאמור טענה אישור של מנהל הליגה. בסיבוב האחרון דחייה כזאת אינה אפשרית. אין התייחסות בכללים למפגשים לאחר סיום משחקי הליגה הסדירים היינו משחקי הצלבה ומבחן. לפי הכללים האמורים לכאורה רק כשמדובר בליגות הארצית והלאומית יש אפשרות לאשר דחיית מועד מפגש בודד במקרים שיוגדרו ככוח עליון ויאושרו ככאלה על ידי מנהלת הליגה. אמנם המדובר במקרים נדירים וברי שהמקרה שלפנינו אינו נופל בגדרם, אולם ניתן להקשות מדוע הכללים אינם מאפשרים דחייה מהטעם האמור גם כשמדובר בליגות נמוכות יותר. בכל מקרה, לאור הכללים אין מדובר ב"כוח עליון" מושג שחייב להתפרש לפי הכללים, על דרך הצמצום והוא מתייחס לאי הופעת קבוצה ולא לאי הופעת שחקן. לפי הכללים בעיות תקציביות, שירות צבאי שאינו גיוס כללי, מחלה, לימודים, בחינות ונסיעות לחו"ל שאינן במסגרת רשמית בחסות האיגוד, לא יוכרו ככוח עליון

 .ההצדקה היחידה לדחיית מועד מפגש בליגה, בנסיבות שבהן אין מדובר בדחייה בהסכמה היא כשמתקיימים נסיבות הכלל 4(א) הקובע לאמור: "מנהל הליגה יאשר בקשת קבוצה לשנות מועד מפגש שאיננו בסיבוב האחרון, אם במועד שנקבע למפגש לפחות שניים משחקני הקבוצה מייצגים את ישראל בתחרויות רשמיות של פיד"ה או האזור האירופי שלו, ובתנאי שהבקשה הוגשה לפחות 21 יום לפני מועד זה, עם העתק לקבוצה היריבה. מאחר שמסכת העובדות מושא החלטה זאת, אינה מדברת על השתתפות בתחרות רשמית של פיד"ה או האזור האירופי ומדברת גם על תנאי מוקדם של השתתפות של לפחות שני שחקנים בתחרות כזאת, ברי שאין בכלל זה כדי לעזור למבקשת בבקשתה.

במקרה דנן, נוכח התשתית העובדתית שפורטה לעיל ראוי גם לאזכר את כלל 4 (ו) הקובע שאין לשנות מועד קרב בודד מתוך מפגש ולקיימו במועד אחר מזה שבו מתקיימים שאר הקרבות באותו מפגש.

לענייננו, יפים דברים שכתבתי בהחלטה שקבלתי בערעור מועדון השחמט גבעת שמואל. שם בהקשר אחר כתבתי בין היתר: " אם אין מתחשבים ב"כוח עליון" לאי הופעת שחקן, למשל עקב זה שלקה בהתקף לב בביתו, סמוך למועד המפגש או נאלץ בדקה ה-90 להסיע בן משפחה לבית חולים וכיו"ב מקרים קשים אחרים, הרי קל וחומר אין כל הגיון להתחשב בתקלה בדרך של שחקן שאינה עולה כדי "כוח עליון".... רצוי מאד שכל תחרות תוכרע לגופה ולא באמצעות הפסדים טכניים למיניהם או אירועים שלכאורה פוגעים בכושר התחרות של אחד הצדדים. אולם, מצבים ממין זה הם חלק מכל פעילות תחרותית. שחקנים נפצעים למשל, לפני משחק חשוב ואינם יכולים ליטול בו חלק, כלום יעלה על הדעת שידחו את מועד המשחק בגלל כך? הוא הדין בשחקן שחלה לפני משחק או בן משפחה קרוב נפטר. קבוצה צריכה להיות ערוכה למצבים כגון דא ומשום כך גם מלכתחילה היא מורכבת ממספר גדול יותר של שחקנים ....היא צריכה להיות ערוכה מבעוד מועד למצב שבו תאלץ להשתמש בממלאי מקום. קביעת כלל כזה הנוהג, היא לכאורה בלתי נמנעת. ליגה פועלת בלוחות זמנים. משחקים צריכים להתקיים ולהסתיים ויש לכך השלכות לא רק לגבי הקבוצות שאמורות ליטול בהן חלק אלא גם לגבי קבוצות אחרות באותה ליגה שבקשות לכלכל צעדיהן לאור תוצאות המפגשים ואלה אסור שיהיו על בלימה. פתיחת שער ואפילו פשפש בפני טענות כגון: הופענו בהרכב חסר בגלל ששחקן לא חשב בטוב או בגלל שאשתו או ילדו חשו ברע או בכל נימוק, מוצדק ככל שיהיה, עלולים להוביל במדרון חלקלק למצב שבו ידי מנהל הליגה יהיו עמוסות בהרבה מפגשים בטיעונים מטיעונים שונים וכל מערך הליגה ישובש"

בכל ענפי הספורט קורה שנבצר משחקנים ליטול חלק במשחקים לרבות במשחקים מכריעים בגלל סיבות שונות כגון פציעה, מחלה, מילואים וכיו"ב. כך למשל קרה לאחרונה לנבחרת ישראל בטניס בהתמודדות שלה עם ארגנטינה. אי אפשר במקרה כזה להתלות את המשחקים ולהמתין עד שאותם שחקנים פצועים יחלימו או אותם שחקנים שבשירות צבאי יחזרו מהמילואים. תופעה כפי שקרתה כאן עם שחקן הלוח הראשון של הקבוצה איננה יוצאת דופן והטיפול בה צריך להיות בהתאם לכללים הנהוגים ביתר ענפי הספורט. אי דחיית המשחק נובעת אפוא לא רק מהעדר אסמכתא בכללי הליגה להתיר דחייה כזאת, לא רק משום שניסיון לרצות את הקבוצה עלול לגרום עוול לקבוצות אחרות, אלא גם שזה דרכו של ספורט ואלה כלליו ושומה גם עלינו ללכת לאורם

פרופ' דניאל מור

נשיא בית הדין העליון.

פת אחרות, אלא גם שזה דרכו של ספורט ואלה כלליו ושומה גם עלינו ללכת לאורם.א רק משום שניסיון לרצות את הקבוצה עלול לגרום עוול לקבוצ